



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0530/18-11  
Датум: 01.03.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), и одредбе чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, поступајући по жалби Бранка Куриља из Панчева, изјављеној против Решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0530/18-11 од 10.12.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције дана 01.03.2019. године доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УВАЖАВА СЕ жалба Бранка Куриља и ПОНИШТАВА СЕ Решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0530/18-11 од 10.12.2018. године, које се мења и гласи:

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Бранко Куриљ, ранији директор Школе за основно и средње образовање "Мара Мандић" Панчево, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције донео одлуку бр. 991 од 30.12.2011. године, којом је између више кандидата који испуњавају услове из конкурса изабрао свог сина Младена Куриља, са којим је закључио Уговор о раду бр. 61 од 17.01.2012. године, на основу кога је именовани засновао радни однос на неодређено време у наведеној школи, за обављање послова секретара школе, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Панчева".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Бранко Куриљ.



## Образложење



Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0530/18-11 од 10.12.2018. године, утврђено је да је Бранко Куриљ, директор Школе за основно и средње образовање "Мара Мандић" Панчево (у даљем тексту: Школа), поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), на тај начин што је током вршења наведене јавне функције донео одлуку бр. 991 од 30.12.2011. године, којом је између више кандидата који испуњавају услове из конкурса изабрао свог сина Младена Куриља, са којим је закључио Уговор о раду бр. 61 од 17.01.2012. године, на основу кога је именовани засновао радни однос на неодређено време у наведеној школи, за обављање послова секретара Школе, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију, због чега му је на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе.

Против наведеног решења Бранко Куриљ је благовремено изјавио жалбу, у којој је, поред осталог, навео да остаје у свему при свим наводима у изјашњењу од 27.07.2018. године на обавештење о покретању поступка. Именовани је навео да Агенција није у ожалбеном решењу узела у обзир као олакшавајућу околност то да је сам себе пријавио Агенцији да би се утврдило да ли постоји сукоб интереса, да је у међувремену завршен конкурс за избор директора Школе, на којем није учествовао, да је колега из Школе добио решење надлежног министарства о именовану и да се наредних дана очекује примопредаја дужности, па сматра да је беспредметно и даље инсистирати на разрешењу.

Увидом у жалбу и ожалбено решење, а након извршене допуне поступка у складу са одредбом чл. 165 ст. 2. Закона о општем управном поступку, закључено је да је жалба основана и да су у жалби изнете чињенице и докази који су од утицаја за доношење другачијег решења у овој правној ствари.

Увидом у Одлуку Школског одбора Школе бр. 1016/1 од 23.12.2010. године и Решење Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-00603/2018-03 од 24.12.2018. године, утврђено је да је Бранко Куриљ јавну функцију директора Школе вршио у периоду од 23.10.2010. године до 04.02.2019. године, када је на јавну функцију директора Школе ступио Горан Владић.

Увидом у обавештење Бранка Куриља бр. 760 од 28.05.2018. године, утврђено је да је именовани, у својству директора Школе, обавестио Агенцију о томе да је Школа расписала конкурс за радно место секретара Школе, и да је међу кандидатима који су испуњавали услове из конкурса, био и његов син Младен Куриљ.

Увидом у Одлуку о избору кандидата бр. 991 од 30.12.2011. године, коју је потписао директор Школе Бранко Куриљ, утврђено је да се у радни однос прима Младен Куриљ, док је увидом у Уговор о раду бр. 61. од 17.01.2012. године утврђено је да је наведени уговор закључен између директора Школе Бранка Куриља и Младена Куриља, на основу којег је именовани засновао радни однос у Школи, на неодређено време почев од 17.01.2012. године, за обављање послова секретара Школе.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Младен Куриљ у односу на Бранка Куриља има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је син, што именовани не спори.





Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-др. пропис, 68/15 и 62/16-одлука УС), који је био на снази до 07.10.2017. године, директор школе, руководи радом школе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и посебним законом.

Имајући у виду наведено, Бранко Куриљ је доношењем одлуке којом је између више кандидата, који су испуњавали услове за рад на радном месту секретара Школе, изабрао свог сина и закључивањем уговора о раду са својим сином, на основу кога је засновао радни однос у Школи, на неодређено време, довео себе у ситуацију сукоба интереса, и на тај начин, као директор Школе, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

У конкретној ситуацији именовани је био дужан да, у року од осам дана од дана сазнања да је његов син конкурисао за пријем у радни однос по основу расписаног конкурса и доношења наведене одлуке, о сукобу интереса писмено обавести Агенцију, што није учинио, већ је то учинио након више од шест година, чиме је поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из жалбе и изјашњења Бранка Куриља, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи функционера да је радно место секретара у Школи специфично, да се није руководио приватним, већ интересима Школе, да син именованог није остварио било какву корист, осим плате која му је припадала по основу обављеног рада, нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде наведених законских одредаба у овој правној ствари, јер је одредбом чл. 2. Закона о Агенцији прописано да је приватни интерес било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а у току поступка је несумњиво утврђено да је именовани током вршења јавне функције примио у радни однос свога сина, што свакако представља корист за повезано лице. Цењени су наводи именованог да је његов син раније радио у Школи на замени, да је упознат са системом рада у Школи, и да су му остале колеге, као и секретар Школе, сугерисале да именованог прими у радни однос, али исти нису од утицаја из напред наведених разлога.

Такође, наведене чињенице да је из незнања учинио повреду закона, и да није био обавештен о могућем постојању сукоба интереса, нису од утицаја, јер непознавање законских прописа није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Наводи именованог да је контактирао Агенцију и добио одговор да није потребно да поново пријављује своју имовину, јер није било увећања исте, нису од утицаја, јер испуњење обавеза функционера у складу са одредбом чл. 43. Закона о Агенцији не ослобађа функционера обавеза да се придржава одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, које су личног карактера.



Без утицаја су наводи из жалбе именованог да Агенција није узела у обзир као олакшавајућу околност то да је именовани сам себе пријавио Агенцији да би се утврдила чињеница да ли се налази у сукобу интереса, с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да именовани обавештење у смислу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији није доставио у законом прописаном року, чиме је поступио супротно наведеној одредби закона.

Цењени су и други наводи из жалбе и изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је именовани себе довео у сукоб интереса и на тај начин омогућио корист за повезано лице, чије се последице не могу отклонити, као и да је престао са вршењем јавне функције директора Школе, због чега је оцењено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди закона адекватна учињеној повреди Закона о Агенцији, па је применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији, чл. 136. ст. 1. и чл. 165. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставовима I и II диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић